# **STANDAARD- EN VOORBEELDOVERWEGINGEN T.A.V. DE TOEPASSING VAN DE UITZONDERINGSGRONDEN VAN DE WOO**

***Algemene overweging: openbaarheid t.a.v. een ieder***

Als eerste wil ik u wijzen op het volgende.

Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in het eerste artikel 1.1. van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor een ieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

*Optioneel:* In dit geval heeft u ook gevraagd om informatie die uzelf betreft. Dan is de toets anders en wordt de gevraagde informatie enkel met u gedeeld. Er kunnen echter redenen zijn waarom ik die informatie toch niet kan verstrekken. Dat zal ik hieronder toelichten.

***Algemene uitgangspunten bij toetsing aan de uitzonderingsgronden***

De toetsing aan de uitzonderingsgronden verloopt als volgt. Eerst kijk ik of een van de uitzonderingsgronden speelt. Dat doe ik meestal per alinea, soms per zin. Vervolgens kijk ik wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Als het een absolute uitzonderingsgrond is, mag ik de informatie niet verstrekken. Als het een relatieve uitzonderingsgrond is, moet ik een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als ik informatie weiger, moet ik goed motiveren waarom ik dat doe. Dat geldt nog sterker als de informatie ouder dan vijf jaar is.

Wanneer het gaat om informatie waar belangen van anderen bij betrokken zijn, moet ik hen de mogelijkheid geven om een zienswijze in te dienen. Dit betekent dat zij hun mening kunnen geven over of de informatie wel of niet openbaar gemaakt moet worden. Het is uiteindelijk aan mij om te beslissen of ik de informatie openbaar maak.

In de inventarislijst en op de documenten heb ik opgenomen welke uitzonderingsgronden van toepassing zijn.

**Absolute uitzonderingsgronden**

***Eenheid van de Kroon***

Op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder a, van de Woo, mag ik geen informatie openbaar maken als dit de eenheid van de Koning en de minister(s) in gevaar zou kunnen brengen. Artikel 42, lid 2 van de Grondwet bepaalt dat de Koning onschendbaar is en dat de minister verantwoordelijk zijn. Ik kan de inhoud van contacten tussen de Koning en één of meer bewindspersonen daarom niet openbaar maken. Voor het contact tussen de Koning en de bewindspersoon is veiligheid en vertrouwelijkheid noodzakelijk. <*nader motiveren*> Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

***Veiligheid van de Staat***

Op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder b, van de Woo, mag ik geen informatie openbaar maken als dit de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden. Hierbij gaat het in ieder geval om de bescherming van de democratische rechtsorde, zowel voor wat betreft de instituties als de daarbij betrokken personen, gebouwen en goederen. <*nader motiveren* >. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

(**Nb**: Sommige informatie van de overheid is aangemerkt als bijzondere informatie met een vertrouwelijk karakter. Dat noemen we ook wel gerubriceerde informatie. Is een document gerubriceerd dan dient deze rubricering (deels) te worden beëindigd wanneer (delen van) het document na toetsing aan de uitzonderingsgrond (deels) openbaar wordt gemaakt)

*VOORBEELD: Bij een verzoek om informatie over het operationeel optreden van de krijgsmacht*Op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder b, van de Woo mag ik geen informatie openbaar maken als dit de veiligheid van de Staat kan schaden. Hierbij gaat het in ieder geval om de bescherming van de democratische rechtsorde, zowel voor wat betreft de instituties als de daarbij betrokken personen, gebouwen en goederen. Naar mijn oordeel kan openbaarmaking van (bepaalde onderdelen uit) de documenten de veiligheid van de Staat in gevaar brengen. Deze documenten geven inzicht in de werkwijze van de krijgsmacht. Openbaarmaking van deze informatie kan de veiligheid van de Staat schaden aangezien tegenstanders met deze informatie het handelen van militairen kunnen voorspellen. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

*VOORBEELD: Bij een verzoek om informatie over strategische informatie over vitale sectoren (elektriciteit en telecommunicatie)*Op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder b, van de Woo, mag ik geen informatie openbaar maken als dit de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden. Hierbij gaat het in ieder geval om de bescherming van de democratische rechtsorde, zowel voor wat betreft de instituties als de daarbij betrokken personen, gebouwen en goederen. Naar mijn oordeel kan openbaarmaking van (bepaalde onderdelen uit) de documenten de veiligheid van de Staat in gevaar brengen. Deze documenten bevatten informatie over hoe belangrijke sectoren en diensten bij uitval van elektriciteit of communicatienetwerken kunnen blijven werken. Deze sectoren zijn in het kader van de strategie Nationale Veiligheid (zie Strategie Nationale Veiligheid, Kamerdocumenten II 2006-2007, 30 821, nr. 3) beoordeeld als nationaal vitaal belang. Dit betekent dat als de gevraagde informatie openbaar zou zijn, dat grote gevolgen kan hebben voor het functioneren van de Nederlandse maatschappij en daardoor de veiligheid van de Staat. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

***Bedrijfs- en fabricagegegevens***

Op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo mag ik geen informatie openbaar maken als het gaat om bedrijfs- en fabricagegegevens die in vertrouwen aan de overheid zijn medegedeeld. De vertrouwelijkheid van de informatie die aan de overheid is verstrekt, kan bijvoorbeeld blijken uit een expliciete verklaring. Het is ook mogelijk dat de vertrouwelijkheid door de verstrekker mocht worden aangenomen. Uit < *nader motiveren*> blijkt dat de informatie in vertrouwen is gedeeld met de overheid.

Het gaat hier om gegevens waaruit informatie kan worden afgelezen of afgeleid over de technische bedrijfsvoering, het productieproces, de afzet van producten of de afnemers of leveranciers. Ook financiële gegevens kunnen als bedrijfs- en fabricagegegevens worden aangemerkt.

De informatie waar u om heeft gevraagd gaat onder andere over **<***zo concreet mogelijke omschrijving van de informatie zonder de informatie zelf prijs te geven, vb: informatie over (potentiële) leveranciers, informatie over strategische plannen betreffende de toekomstige marktontwikkelingen, informatie over prijzen of over het energiegebruik van een bedrijf***>**. Uit die informatie die aan mij is medegedeeld in het kader van **<***noem de aangelegenheid waarbij de informatie is overgedragen***>**, kan worden afgeleid **<** *omschrijving van welke informatie uit de gegevens kan worden afgeleid zonder de informatie zelf prijs te geven, alsmede waarom dit schadelijk is voor het bedrijf***>**. Ik zal deze informatie daarom niet openbaar maken.

*Optioneel:*

*Milieu-informatie:* **(**Een deel van**)** Uw/uw verzoek heeft betrekking op milieu-informatie. Voor milieu-informatie gelden afwijkende bepalingen. Als het gaat om emissie-informatie is de uitzonderingsgrond van bedrijfs –en fabricagegegevens niet van toepassing. Als het gaat om milieu-informatie die geen emissie-informatie betreft, is deze uitzonderingsgrond wel van toepassing. Ik kan dan de milieu-informatie niet verstrekken als het dat deze bedrijfs –en fabricagegegevens vertrouwelijk blijven zwaarder weegt dat algemene belang van openbaarheid.

*Optioneel:*

*Bij emissie-informatie:*

In een document/In een aantal documenten staat emissie-informatie. Ik zal deze informatie daarom verstrekken.

***Bijzondere persoonsgegevens en persoonsgegevens van strafrechtelijke aard***

Op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder d, van de Woo mag ik geen informatie openbaar maken als dit bijzondere persoonsgegevens of persoonsgegevens van strafrechteljke aard zijn. Bijzondere persoonsgegevens zijn gegevens over iemands ras of etnische afkomst, politieke opvattingen, religie of levensovertuiging, seksuele gerichtheid, gezondheid, genetische gegevens, biometrische gegevens en lidmaatschap van een vakbond. Strafrechtelijke gegevens zijn gegevens over iemands strafrechtelijke veroordelingen, strafbare feiten en veiligheidsmaatregelen die daarmee verband houden. In een aantal documenten staan gegevens die betrekking hebben op de <*nader motiveren*> van betrokkene. Ik zal deze persoonsgegevens daarom niet openbaar maken*.*

***Nationale identificatienummers***

Op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder e, van de Woo mag ik geen informatie openbaar maken als dit een nationaal identificatienummer betreft, zoals het burgerservicenummer of het kenteken van een voertuig. In een document/In een aantal documentenstaan nationale identificatienummers <*nader motiveren*>. Ik zal deze nationale identificatienummers daarom niet openbaar maken*.*

**Relatieve uitzonderingsgronden**

**(Nb:**Indien de informatie ouder is dan vijf jaar en een van onderstaande gronden wordt toegepast dan moet gemotiveerd worden waarom de in artikel 5.1, tweede of vijfde lid, of artikel 5.2 bedoelde belangen ondanks het tijdsverloop zwaarder wegen dan het algemeen belang van openbaarheid.)

***Het belang van de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties***

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder a, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de relatie van Nederland met andere landen, staten of internationale organisaties beschadigt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het betreft hier <*nader motiveren, denk bijvoorbeeld aan: documenten die in het diplomatieke verkeer worden gewisseld, interne documenten van internationale organisaties en voorbereidende documenten voor verdragen en andere internationale afspraken*>. Ook in het internationale contact is openbaarheid en transparantie steeds gebruikelijker en belangrijker voor het goede functioneren van de democratische rechtsorde. In dit geval echter kan worden aangenomen dat in de toekomst het overleg met die landen of internationale organisaties moeilijker gaat, wanneer ik deze informatie openbaar maak. Dit omdat <*nader motiveren*>. Ik zal deze informatie daarom niet openbaar maken.

(**Nb**: Als het om milieu-informatie gaat, moet nadrukkelijk nagegaan worden of de betreffende landen/organisaties bezwaar hebben tegen openbaarmaking en moet als er bezwaren zijn, altijd bekeken worden wat en in welke vorm dan wel de informatie openbaar gemaakt kan worden.)

***De economische of financiële belangen van de Staat, van andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen[[1]](#footnote-1)***

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder b, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de economische of financiële belangen van - onder meer - de Staat beschadigt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Openbaarmaking van de informatie kan gevolgen hebben voor een privaatrechtelijke verhouding met een onderneming of burger, bijvoorbeeld bij onderhandelingen tussen de overheid en ondernemingen of burgers.

*Bij geen milieu-informatie:*

Bij (bepaalde passages uit) een document/bepaalde documenten is dit het geval. Ik vind dit belang in dit geval zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid omdat <*nader motiveren>*. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

*VOORBEELD: In geval van informatie uit contracten/onderhandelingsprocessen*

De financiële belangen van de Staat worden geschaad als bekend wordt welke prijs de Staat bereid is te betalen voor <*noem kwestie, vb: diensten/aankopen*>. De onderhandelingspositie van <*noem bestuursorgaan*> kan in de toekomst slechter worden door openbaarmaking van <*noem kwestie>*. Als deze informatie openbaar zou worden gemaakt, dan zouden <*noem vorm van tegenpartij*> deze informatie kunnen gebruiken in hun voordeel in onderhandelingen of het aangaan van een overeenkomst. Het belang van openbaarmaking van zulke prijzen weegt niet op tegen deze financiële belangen. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

*Bij milieu-informatie*:

**<**Een deel van**>** uw verzoek heeft betrekking op milieu-informatie. Voor milieu-informatie gelden afwijkende bepalingen. Artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder b, van de Woo bepaalt dat deze grond in het geval van milieu-informatie alleen van toepassing is op handelingen met een vertrouwelijk karakter.

Bij (bepaalde passages uit) een document/bepaalde documenten is dit het geval. Ik vind dit belang zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid omdat <*nader motiveren*>. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

***Het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten***

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder c, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit strafrechtelijk optreden in opsporing en vervolging van strafbare feiten moeilijker maakt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Bij (bepaalde passages uit) een document/bepaalde documenten is dit het geval. Ik vind dit belang in dit geval zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid omdat <*nader motiveren*>. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

*VOORBEELD: individuele strafzaak*

Uw verzoek heeft betrekking op een individuele strafzaak, waarin mogelijk nog opsporings- en vervolgingshandelingen nodig zijn. Openbaarmaking van de door u gevraagde informatie kan de opsporing en vervolging in deze zaak benadelen, omdat *<voorbeeld: daarmee inzicht wordt verkregen in het kennisniveau van de instanties die belast zijn met de opsporing en vervolging/ander voorbeeld: de strafzaak daarmee voorwerp wordt van een publiek debat, nog voordat de rechter een oordeel heeft gegeven>*. Ik zal u dan ook geen informatie verstrekken over deze strafzaak.

*VOORBEELD: Uitbreiding bij niet zaaksgebonden informatie:*In dit specifieke Woo-verzoek gaat het niet alleen om het belang van opsporing en vervolging in een concreet geval. De openbaarmaking van bepaalde informatie zou inzicht geven in onderzoeksstrategieën die door de politie en/of het openbaar ministerie worden gebruikt en kan daarmee de opsporing en vervolging van strafbare feiten in het algemeen belemmeren. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

***Het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen***

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder d, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit inspectie, controle of toezicht door bestuursorganen belemmert en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Dit is het geval als de uitkomsten van de inspectie, controle of het toezicht veel samenhangt met informatie over de gebruikte methoden en technieken of de effectiviteit belemmert. Bij (bepaalde passages uit) een document/bepaalde documenten is dit het geval. Ik vind dit belang in dit geval zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid, omdat <*nader motiveren* >. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

*Ingeval van algemene documenten over inspectie/toezicht/controle*Een/diverse document(en) zijn gemaakt om een betere controleaanpak van <*nader motiveren>* te bereiken. De inhoud van deze documenten gaat over de controlestrategie. Door volledige openbaarmaking van deze documenten/dit document wordt informatie over de controlestrategie van <*noem bestuursorgaan*> algemeen bekend. Dit zal waarschijnlijk leiden tot berekenend gedrag van <…>, waardoor de controle minder effect heeft. Ik vind dat het belang van openbaarmaking daarom niet opweegt tegen de belangen van inspectie, controle en toezicht door <*noem inspecteur/toezichthouder*> op de naleving van de <*noem wettelijk kader*>. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

(**Nb:** Als het gaat om milieu-informatie, dan kan deze uitzonderingsgrond alleen worden toegepast voor zover de inspectie, de controle en het toezicht dienen voor een onderzoek van straf- of tuchtrechtelijke aard.)

***De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer***

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Bij (bepaalde passages uit) een document/bepaalde documenten is dit het geval. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Dat vind ik niet wenselijk. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar.

OF

In het document/diverse documenten staan informatie die raakt aan de privacy. <*nader motiveren>.* Ik vind het belang van privacy in dit geval zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar.

*Bij aanwezigheid namen van ambtenaren tot en met niveau SG*

In het document/diverse documenten staan (ook) persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaar/ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om, openbaarmaking op grond van de Woo.

*Optioneel*

Door de toegenomen transparantie over overheidshandelen wordt deze uitzonderingsgrond nu anders toegepast. In sommige dossiers kan er een reden zijn om in het kader van democratische bestuursvoering, persoonlijke beleidsopvattingen openbaar te maken. Op grond van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo gebeurt openbaarmaking van dergelijke persoonlijke beleidsopvattingen geanonimiseerd. Dit wordt gedaan om de privacy van de betrokken ambtenaren te beschermen. Daarom wordt ook de functienaam van een ambtenaar niet meer openbaar gemaakt. Dit is ook het geval als geen toepassing wordt gegeven aan de discretionaire bevoegdheid van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo. Zo wordt voorkomen dat als verschillende Woo-besluiten naast elkaar worden gelegd, de herkomst van de persoonlijke beleidsopvatting alsnog kan worden herleid.

Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Woo.

*Bij documenten die in mandaat zijn ondertekend*

Dit is alleen anders bij namen van ambtenaren die besluiten in mandaat hebben ondertekend. In dat geval wordt de naam en functie van de betrokken ambtenaar wel openbaar gemaakt zodat kan worden gecontroleerd of het besluit door het bevoegde persoon is ondertekend. De ‘natte’ handtekening zelf wordt niet openbaar gemaakt om het risico van identiteitsfraude te verminderen.

***Andere dan vertrouwelijk aan de overheid verstrekte concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens***

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder f, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit de bescherming van concurrentiegevoelige gegevens schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Deze uitzonderingsgrond beschermt concurrentiegevoelige bedrijfsgegevens/ fabricagegegevens die niet vertrouwelijk aan de overheid zijn verstrekt. Dit is dus een anders dan artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo, dat vertrouwelijk verstrekte informatie beschermt. Ik moet afwegen of het belang van openbaarmaking opweegt tegen het belang om de bedrijfsgegevens/ fabricagegegevens te beschermen.

In (bepaalde passages uit) een document/bepaalde documenten staan bedrijfs- en/of fabricagegegevens. Uit deze gegevens kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid met betrekking tot het fabricageproces of de strategie van een onderneming. Concurrenten kunnen daar hun voordeel mee doen en dat is niet wenselijk voor de partij die de gegevens met de overheid heeft gedeeld. Ik vind dit belang zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

***Bescherming van het milieu***

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder g, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de bescherming van het milieu schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. In (bepaalde passages uit) een document/bepaalde documenten staat milieu-informatie. Uit deze gegevens kan informatie worden afgeleid met betrekking tot de voortplantingsgebieden en leefomgeving van zeldzame dier-/plantensoorten. Ik vind dit belang zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

***De beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage***

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder h, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit de beveiliging van personen en bedrijven en/of het voorkomen van sabotage belemmert en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. In (bepaalde passages uit) een document/bepaalde documenten staan beveiligingsgegevens. Uit deze gegevens kan informatie worden afgeleid over de beveiliging van individuele of groepen personen / Uit deze gegevens kan worden afgeleid welke maatregelen zijn getroffen om sabotage te voorkomen. Ik vind dat het belang om hier geen zicht op te bieden zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

***Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen***

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. In (bepaalde passages uit) een document/bepaalde documenten staat informatie die het functioneren van de Staat of andere overheden in gevaar zou kunnen brengen. Ik vind dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid, omdat<*nader motiveren>.* Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

*Concepten*

Voor een ordentelijk verloop van het besluitvormingsproces is het belangrijk dat dit gebeurt op basis van voldragen documenten. Wanneer communicatie over conceptteksten of de conceptteksten zelf openbaar worden gemaakt is dit schadelijk voor het goed functioneren van de Staat nu er een publiek debat kan ontstaan over documenten die nog niet rijp zijn voor besluitvorming. Daar is ook hier sprake van. Deze documenten maak ik daarom niet openbaar met een beroep op het belang van het goed functioneren van de Staat. Op dezelfde informatie is ook het bepaalde in artikel 5.2, eerste lid, van de Woo van toepassing. Zie daartoe hieronder in het besluit.

Als het besluit eenmaal is gevallen dan staat deze uitzonderingsgrond niet in de weg aan openbaarmaking van het definitieve document. Dan is het goed om te kunnen reconstrueren op grond van welke adviezen, welke informatie en welke beleidsalternatieven een besluit is genomen. Het definitieve document en eventuele overwegingen die daarbij ter besluitvorming zijn voorgelegd, maak ik daarom wel (gedeeltelijk) openbaar.

*VOORBEELD: Benadeling van de procespositie van de Staat – adviezen van de Landsadvocaat*

*Landsadvocaat advies van voor 1 juli 2021*

Definitieve adviezen van de landsadvocaat kunnen op verzoek openbaar worden gemaakt wanneer het een algemeen juridisch beleidsadvies betreft en het dateert van 1 juli 2021 of later. Het betreft hier een advies van de landsadvocaat van voor 1 juli 2021. Adviezen van de landsadvocaat voor die datum kennen geen strikte scheiding tussen een algemeen juridisch beleidsadvies en procesadvies waardoor niet kan worden uitgesloten dat informatie openbaar wordt gemaakt dat raakt aan het procesbelang van de Staat. Het is belangrijk dat de Staat de gelegenheid moet hebben om vertrouwelijk advies in te winnen over de sterke en zwakke kanten van de juridische positie. Openbaarmaking hiervan is schadelijk voor de procespositie van de Staat. Hetzelfde geldt voor de voorafgaande correspondentie over het (concept)advies. Daarom wordt dit advies en de voorafgaande correspondentie daarover niet openbaar gemaakt met een beroep op het belang van het goed functioneren van de Staat. Op dezelfde informatie is ook het bepaalde in artikel 5.2, eerste lid van de Woo van toepassing. Zie daartoe hieronder in het besluit.

*Procesadvies van de landsadvocaat van na 1 juli 2021*

Definitieve adviezen van de landsadvocaat kunnen op verzoek openbaar worden gemaakt wanneer het een algemeen juridisch beleidsadvies betreft en het dateert van 1 juli 2021 of later. Vanaf die datum maakt de landsadvocaat een onderscheid tussen algemeen juridische beleidsadviezen en procesadviezen. Het betreft hier een procesadvies van de landsadvocaat in een lopende of mogelijke toekomstige procedure. Het is belangrijk dat de Staat de gelegenheid moet hebben om vertrouwelijk advies in te winnen over de sterke en zwakke kanten van de juridische positie. Openbaarmaking hiervan is schadelijk voor de procespositie van de Staat. Hetzelfde geldt voor de voorafgaande correspondentie over het (concept)advies. Daarom wordt dit advies en de voorafgaande correspondentie daarover niet openbaar gemaakt met een beroep op het belang van het goed functioneren van de Staat. Op dezelfde informatie is ook het bepaalde in artikel 5.2, eerste lid van de Woo van toepassing. Zie daartoe hieronder in het besluit.

*Algemeen juridisch beleidsadvies van de landsadvocaat van na 1 juli 2021*

Definitieve adviezen van de landsadvocaat kunnen op verzoek openbaar worden gemaakt wanneer het een algemeen juridisch beleidsadvies betreft en het dateert van 1 juli 2021 of later. Ik heb geconstateerd dat er ook geen andere uitzonderingsgronden van toepassing zijn. Ik maak het definitieve advies hierbij openbaar. Dit geldt niet voor de voorafgaande correspondentie over het (concept)advies. Daarvan blijft de openbaarmaking achterwege. Het ook openbaar maken van (de correspondentie over) het conceptadvies schaadt het zorgvuldige proces bij totstandkoming van het definitieve advies van de landsadvocaat. Dat acht ik ongewenst en schadelijk voor het goed functioneren van de Staat. Daarbij weegt mee dat het definitieve advies wel openbaar wordt gemaakt op basis waarvan het bestuursorgaan kan worden gecontroleerd op haar overheidshandelen. Op dezelfde informatie is ook het bepaalde in artikel 5.2, eerste lid van de Woo van toepassing. Zie daartoe hieronder in het besluit.

(**Nb:** Bij openbaarmaking van een algemeen juridisch beleidsadvies van de landsadvocaat moet ook altijd worden bezien of het advies aan de Kamer moet worden verstrekt)

*VOORBEELD: Eenheid van regeringsbeleid*

Wanneer de ministerraad een besluit neemt, geldt dat besluit vanaf dat moment als regeringsbeleid. Het kabinet spreekt met één mond. Het openbaar maken van de opvattingen van individuele bewindspersonen, kan de eenheid van dit beleid in gevaar brengen. Het is belangrijk dat bewindspersonen vrij met elkaar kunnen spreken. Met het oog op een goed bestuur is het ongewenst dat bewindspersonen tegen elkaar uit kunnen worden gespeeld als hun afwijkende opvattingen openbaar worden. Om deze reden wordt informatie over de opvattingen van individuele bewindspersonen binnen het kabinet niet openbaar. Notulen van de (Rijks)ministerraad, onderraden, ministeriële commissies en overleggen tussen bewindspersonen worden in het geheel niet openbaar worden gemaakt met een beroep op de eenheid van regeringsbeleid. Voor andere documenten geldt dat per passage moet worden beoordeeld of de eenheid van regeringsbeleid in het geding is.

Het betreft hier documenten over <*nader motiveren*>. Openbaarmaking van (passages uit) deze documenten acht ik schadelijk voor het goed functioneren van de Staat. Ik maak deze informatie dan ook niet openbaar. Op (een deel van) dezelfde geweigerde informatie is ook het bepaalde in artikel 5.2, eerste lid, van de Woo van toepassing. Zie daartoe hieronder in het besluit.

*VOORBEELD: Meewerken aan interne en externe onderzoeken*

Het is belangrijk voor onderzoekers dat betrokken personen meewerken aan onderzoeken. Bij zo een onderzoek is vertrouwelijkheid nodig om de feiten boven water te krijgen. Openbaarmaking van <*nader omschrijven*> kan er toe leiden dat in de toekomst personen terughoudend zullen zijn met het delen van informatie en het meewerken aan onderzoeken. Dit acht ik onwenselijk en schadelijk voor het goed functioneren van de Staat. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

***Het belang van geadresseerde om als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie***

Op grond van artikel 5.1, vierde lid, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als een geadresseerde eerst op de hoogte moet worden gesteld van de informatie. Bij (bepaalde passages uit) het document/de documenten is dit het geval. Het gaat namelijk om een brief die/rapport dat is toegezegd aan **<***geadresseerde***>.** Ik vind het belang van de geadresseerde om als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie zwaarder wegen dan het belang van onmiddellijke openbaarheid. Ik heb daarom besloten deze informatie pas openbaar te maken, nadat **<***geadresseerde***>** die heeft ingezien.

***Het voorkomen van onevenredige benadeling***

Op grond van artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo mag ik in uitzonderlijke gevallen geen informatie openbaar maken als dit iemand onevenredige benadeling toebrengt en de voorkoming daarvan zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Bij (bepaalde passages uit) het document/de documenten is dit het geval. Deze benadeling bestaat uit <*nader motiveren>*. Ik vind dat de voorkoming van deze benadeling zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid aangezien <*nader motiveren*>. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

***Persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad***

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is hier ook het geval. Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Het is van belang dat ambtenaren intern vrij met elkaar van gedachten moeten kunnen wisselen over beleidskeuzes. Een zekere mate van veiligheid is nodig om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Ik acht het in dit geval ook niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om met toepassing van artikel 5.2, tweede lid, de persoonlijke beleidsopvattingen toch openbaar te maken. Gelet hierop maak ik in dit dossier de persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad niet openbaar.

***Wel verstrekken o.g.v. artikel 5.2, tweede lid, van de Woo***

Op grond van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo kan ik besluiten informatie te geven over persoonlijke beleidsopvattingen als ik dat in het belang acht van een goede en democratische bestuursvoering. Deze informatie wordt dan gegeven in geanonimiseerde vorm, tenzij degenen die deze opvattingen hebben geuit of hiermee hebben ingestemd vinden dat de informatie wel herleidbaar is tot hen. Ik acht het in dit geval in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om de persoonlijke beleidsopvattingen in het document/diverse documenten toch openbaar te maken. <*nader motiveren, bv. dat er een publiek debat is over het betreffende onderwerp en dat het daarom van belang is zoveel mogelijk inzicht te geven*>

***Wel verstrekken o.g.v. artikel 5.2, derde lid, van de Woo***

In dit geval zie ik aanleiding om de persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad geanonimiseerd openbaar te maken omdat het hier een document betreft dat is opgesteld voor formele bestuurlijke besluitvorming.

*Optioneel: Niet verstrekken o.g.v. artikel 5.2, derde lid, van de Woo bij onevenredige schending intern beraad*

Openbaarmaking van de persoonlijke beleidsopvattingen kan in het uitzonderlijke geval alleen dan nog achterwege blijven indien dit het interne beraad onevenredig zou schaden. <*Hiervan kan sprake zijn wanneer bijvoorbeeld belangen van derden een rol spelen. Zoals een ambtelijke waardering van een onderhandelingssituatie met lokale partners en waardoor openbaarmaking de verhoudingen onnodig op scherp worden gezet. Ook moet voorkomen worden dat een ambtenaar persoonlijk wordt beschadigd door de openbaarmaking en anonimisering dit niet voorkomt*>. In die uitzonderlijke situaties worden de persoonlijke beleidsopvattingen niet openbaar gemaakt hoewel het een document betreft opgesteld voor formele bestuurlijke besluitvorming door een bewindspersoon. Hier gaat hier om <*nader motiveren*>. Gelet hierop maak ik de persoonlijke beleidsopvattingen in dit document dat is opgesteld voor formele bestuurlijke besluitvorming in deze uitzonderlijke situatie niet openbaar.

***Wel verstrekken o.g.v. artikel 5.3 van de Woo***

In dit geval zie ik aanleiding om de persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad geanonimiseerd openbaar te maken omdat het gaat om informatie ouder dan vijf jaar ten tijde van de beoordeling.

*Concepten en persoonlijke beleidsopvattingen*

Voor een ordentelijk verloop van het besluitvormingsproces is het belangrijk dat dit gebeurt op basis van voldragen documenten. Wanneer communicatie over conceptteksten of de conceptteksten, die persoonlijke beleidsopvattingen bevatten, zelf openbaar worden gemaakt is dit schadelijk voor het goed functioneren van de Staat nu er een publiek debat kan ontstaan over documenten die nog niet rijp zijn voor besluitvorming.

In beginsel moet de inzichtelijkheid van het besluitvormingsproces blijken uit het al openbare stuk dan wel uit het definitieve (deels) openbaar te maken document met dit besluit. Dit laat onverlet dat in een voorkomend geval relevante feitelijke informatie in een concept dat niet ook is opgenomen in het definitieve stuk, voor openbaarmaking in aanmerking komt. Dit omdat er anders een onjuist of onvolledig beeld zou ontstaan van het besluitvormingsproces. Dat acht ik ongewenst. Dit vergt een beoordeling van de onderliggende relevante concepten. Bepalend voor de beoordeling of een voorliggend concept van een definitief stuk relevant is, is de vraag in hoeverre het concept van belang is voor het besluitvormingsproces, lees: bestuurlijk gedragen is.

Bij de beoordeling van die concepten is de toetsing als volgt. Allereerst wordt het definitieve stuk getoetst aan de uitzonderingsgronden van de Woo. Met als uitgangspunt ‘openbaar, tenzij’. Vervolgens wordt bezien in hoeverre de bestuurlijk gedragen conceptversies afwijken van het definitieve (deels) openbaargemaakte stuk, dan wel met dit besluit nog te openbaren stuk. Hierbij wordt een onderscheid gemaakt tussen relevante feitelijkheden en persoonlijke beleidsopvattingen. Indien in die conceptversies relevante feitelijkheden – waaronder ook begrepen objectieve beleidsalternatieven – zijn opgenomen die niet in het definitieve stuk voorkomen, komen deze in aanmerking voor openbaarmaking. Persoonlijke beleidsopvattingen in de bestuurlijk gedragen conceptversies worden niet openbaar gemaakt. Daarbij wordt bezien in hoeverre de persoonlijke beleidsopvattingen en de feitelijke gegevens zodanig zijn verweven dat deze niet zijn te scheiden. Waar de feitelijke gegevens uitsluitend bestaan uit informatie die al openbaar is via het definitieve stuk, is de Woo niet van toepassing. Hetzelfde geldt wanneer het gaat om verschillende formuleringen in conceptstukken met dezelfde betekenis als in het definitieve stuk.[[2]](#footnote-2)

* **1. Verschil tussen concepten en definitief stuk betreft enkel persoonlijke beleidsopvattingen (*Nb: deze tekst verwijderen in het definitieve Woo-besluit*)**

In dit geval bevatten de bestuurlijk gedragen conceptdocumenten (*documentnummer(s) noemen / of verwijzen naar de inventarislijst*) geen relevante feiten/objectieve beleidsalternatieven die niet ook al in de eindversie zijn opgenomen. Het verschil in tekst tussen de bestuurlijk gedragen concepten en het definitieve stuk betreft enkel persoonlijke beleidsopvattingen. Deze informatie maak ik niet openbaar op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo. Het definitieve document (*document nummer noemen of verwijzen in de inventarislijst*) en eventuele overwegingen die daarbij ter besluitvorming zijn voorgelegd, maak ik wel (gedeeltelijk) openbaar.

* **2. Verschil tussen concepten en definitief stuk betreft feitelijke gegevens die nauw verweven zijn met de persoonlijke beleidsopvattingen (zie uitspraak ABRvS 27 november 2019 ECLI:NL:RVS:2019:3975, r.o. 6.3) (*Nb: deze tekst verwijderen in het definitieve Woo-besluit)***

In dit geval bevatten de bestuurlijk gedragen conceptdocumenten naast persoonlijke beleidsopvattingen relevante feitelijkheden die niet ook al in de eindversie zijn opgenomen. Deze feiten zijn echter dermate verweven met de persoonlijke beleidsopvattingen dat die daarvan niet zijn te scheiden. De persoonlijke beleidsopvattingen die nauw verweven zijn met de relevante feiten maak ik niet openbaar op grond van 5.2, eerste lid, van de Woo.

*Optioneel:*

Voor het overige bestaan de verschillen tussen de concepten en het definitieve document uit weergaven van feitelijke gegevens die niet nauw verweven zijn met de persoonlijke beleidsopvattingen. Het gaat hierbij om verschillende formuleringen met dezelfde betekenis. Deze feitelijke gegevens zijn daarom al in de definitieve versie openbaar gemaakt en de Woo is in zoverre niet van toepassing.

Op dezelfde informatie die niet openbaar wordt gemaakt op grond van het bepaalde in artikel 5.2, eerste lid van de Woo (‘persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad) is eveneens het bepaalde in artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i (‘goed functioneren van de staat’)’ van toepassing. Dit onder de motivering dat het publieke debat gebaat is bij voldragen bestuurlijke standpunten.

* **3. Concepten komen overeen met het definitieve document (zie uitspraak ABRvS 27 november 2019 ECLI:NL:RVS:2019:3975, r.o. 6.3) (*Nb: deze tekst verwijderen uit het definitieve Woo-besluit)***

Voor zover het bestuurlijk gedragen conceptdocument overeenkomt met het definitieve document wordt verwezen naar dit laatste document. Van dergelijke concepten is ook hier sprake. In dit geval komen de bestuurlijk gedragen conceptdocumenten (*documentnummer(s) noemen dan wel verwijzen naar de inventarislijst*) overeen met het definitieve document (*document nummer noemen dan wel verwijzen naar de inventarislijst*). Voor zover de bestuurlijk gedragen concepten verschillen van de definitieve versie gaat het om verschillende formuleringen met dezelfde betekenis en/of feitelijke gegevens die in het definitieve document openbaar worden gemaakt.[[3]](#footnote-3)

*Optioneel:*

Hoewel de Woo daarop niet van toepassing is, maak ik in dit geval het bestuurlijk gedragen concept toch alsnog hierbij in zijn geheel openbaar.

**Zie in dit kader de Woo-instructie 2024, p.49**: Wanneer blijkt dat er relevante feiten uit de bestuurlijk gedragen concepten (DG-niveau en hoger) openbaar gemaakt moeten worden, kan er voor worden gekozen om die concepten in zijn geheel (deels) openbaar te maken wanneer de overige tekst nagenoeg gelijkluidend is met de definitieve tekst die al (deels) openbaar is dan wel wordt. Dit in verband met de uitvoerbaarheid. Het bestuursorgaan is hier overigens niet toe verplicht nu de Woo niet van toepassing is op reeds openbare informatie.

*(****Nb:******dit tekstblok verwijderen uit het definitieve Woo-besluit)***

* **4. Concepten bevatten geen persoonlijke beleidsopvattingen, maar louter feiten en objectieve beleidsalternatieven (*Nb: deze tekst verwijderen uit het definitieve Woo-besluit)***

Indien in de bestuurlijk gedragen conceptversies relevante feitelijkheden – waaronder ook begrepen objectieve beleidsalternatieven – zijn opgenomen die niet in het definitieve stuk voorkomen, komen deze in aanmerking voor openbaarmaking. In dit geval gaat om dergelijke informatie en derhalve maak ik de bestuurlijk gedragen concepten van het definitieve stuk (gedeeltelijk, *optioneel*: in zijn geheel) openbaar.

*Niet bestuurlijk gedragen concepten*

Ten aanzien van de concepten die niet bestuurlijk gedragen zijn merk ik het volgende op. Ook die concepten – die betrekking hebben op de ambtelijke beleidsontwikkelingsfase - heb ik op inhoud getoetst. Ik ben daarbij tot het oordeel gekomen dat het belang van vrije ambtelijke meningsvorming en vertrouwelijke voorafgaande gedachtewisseling prevaleert boven het algemeen belang van openbaarmaking. Ook het belang dat het publieke debat is gebaat bij voldragen bestuurlijke standpunten speelt hierbij mee. Deze concepten bevat geen informatie afwijkend van de bestuurlijk gedragen (deels te openbaren / geheel te openbaren / geweigerde) concepten waardoor er nog immer sprake zou zijn van een onvolledig of onjuist beeld van het besluitvormingsproces. Deze concepten worden daarom integraal geweigerd met toepassing van artikel 5.2, eerste lid en artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i van de Woo.

*Optioneel: persoonlijke beleidsopvattingen openbaren in niet bestuurlijk gedragen concepten*

Ten aanzien van de concepten die niet bestuurlijk gedragen zijn merk ik het volgende op. Ook die concepten – die betrekking hebben op de ambtelijke beleidsontwikkelingsfase - heb ik op inhoud getoetst. Ik ben daarbij tot het volgende oordeel gekomen. Met het openbaar maken van de relevante feitelijke informatie uit de bestuurlijke gedragen concepten dat niet ook al in het definitieve stuk staat, is er nog immer sprake van een onvolledig of onjuist beeld van het besluitvormingsproces. Dit is reden om de persoonlijke beleidsopvattingen geanonimiseerd openbaar te maken in het kader van een goede en democratische bestuursvoering als bedoeld in artikel 5.2, tweede lid van de Woo.

*Optioneel: geen definitief document of formeel bestuurlijk besluit voorhanden*

Waar er geen definitief document beschikbaar is, of in de gevallen dat het bestuurlijke besluit uiteindelijk niet is genomen, dan worden de persoonlijke beleidsopvattingen op passageniveau in de conceptdocumenten beoordeeld. Dat heeft er in dit geval toe geleid dat ik in dit geval de persoonlijke beleidsopvattingen geanonimiseerd in de conceptdocumenten over <*onderwerp benoemen*> wel openbaar maak nu ik dit belangrijk vind voor een goed en democratisch bestuur. Dit doe ik met toepassing van artikel 5.2, tweede lid van de Woo. *<nader motiveren, bv. dat er een publiek debat is over het betreffende onderwerp en dat het daarom van belang is zoveel mogelijk inzicht te geven>.*

*Bij milieu-informatie:*

Een / Diverse document(en) bevat(ten) milieu-informatie. Het algemeen van belang van de openbaarheid weegt naar mijn oordeel niet op tegen het belang van de vertrouwelijkheid van deze gegevens. Dit omdat <*nader motiveren*>. Ik zal deze informatie daarom niet openbaar maken.

***Verstrekking van informatie die de verzoeker betreft***

Op grond van artikel 5.5, eerste lid, van de Woo kan ik op verzoek informatie verstrekken die gaat over de verzoeker. Deze informatie wordt in dat geval alleen aan de verzoeker gegeven, en niet voor iedereen openbaar gemaakt. Ik kan dit niet doen als deze documenten niet kunnen worden verstrekt op grond van artikel 5.1, eerste, tweede of vijfde lid, van de Woo. Hierbij weeg ik het belang dat een uitzonderingsgrond beschermt, af tegen het recht van de verzoeker om de informatie te krijgen die over hem gaat.

*Optioneel:*

Op grond van artikel 5.5, tweede lid, van de Woo kan informatie worden verstrekt aan de echtgenoot, de geregistreerd partner, een ouder of een kind van een overledene. De nabestaande kan zelf informatie opvragen over de overledene. Deze informatie wordt in dat geval alleen aan de nabestaande gegeven, en niet voor iedereen openbaar gemaakt. De informatie mag niet worden verstrekt aan de nabestaande als de overledene een in een schriftelijke wilsverklaring heeft verklaard dat bepaalde informatie niet aan deze (of andere) nabestaanden mag worden verstrekt.

Het document bevat/De documenten bevat informatie die betrekking heeft op de verzoeker. Ik zal deze informatie rechtstreeks verstrekken aan de nabestaande.

Het document bevat/De documenten bevat informatie die betrekking heeft op de verzoeker. Ik kan de gevraagde informatie echter niet verstrekken aan de verzoeker, omdat *<noem uitzonderingsgrond>* van toepassing is. Ik vind dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van verstrekking aan de nabestaande, omdat<*motivatie aanvullen aan de hand van het concrete geval*>. Ik heb daarom besloten deze informatie niet te verstrekken.

***Verstrekking van niet-openbare informatie wegens klemmende redenen***

Op grond van artikel 5.6, eerste lid, van de Woo kan ik bij dringende redenen besluiten om informatie alleen aan één verzoeker in het bijzonder te verstrekken, ook al zijn er belangen die in de weg staan aan openbaarmaking voor een ieder. Dit is mogelijk als er belangrijke redenen zijn om de verzoeker de gevraagde informatie te geven. Er kunnen voorwaarden worden verbonden aan de verstrekking ter bescherming van een van de belangen, genoemd in de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo.

Ik vind dat er zwaarwegende redenen zijn om het document bevat/de documenten aan de verzoeker te verstrekken, omdat <*motivering*>*.* Ik vind dat het belang van de verzoeker om de informatie te ontvangen zwaard moet wegen, ondanks dat de informatie niet voor een ieder openbaar gemaakt kan worden, omdat <*motivatie aanvullen aan de hand van het concrete geval*>. Ik heb daarom besloten deze informatie rechtstreeks te verstrekken aan verzoeker. Deze informatie is daarmee niet openbaar voor iedereen.

*Optioneel:*

Ik wil wel de belangen beschermen die van toepassing zijn, en die de openbaarmaking voor iedereen tegenhouden. Daarom stel ik bij deze verstrekking voorwaarden ter bescherming van (één van) deze belangen. Dit kan ik beslissen op grond van artikel 5.6, derde lid, van de Woo.

*<noem voorwaarden en motiveer waarom deze voorwaarden worden gesteld>*

1. c. bestuursorganen die onder de verantwoordelijkheid van de onder a en b genoemde organen werkzaam zijn; d. andere bestuursorganen, voor zover niet bij algemene maatregel van bestuur uitgezonderd. [↑](#footnote-ref-1)
2. *ABRvS 17 mei 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1298; ABRvS 10 oktober 2019, ECLI:NL:RVS:2018:3299 en ABRvS 27 november 2019,* *ECLI:NL:RVS:2019:3975* [↑](#footnote-ref-2)
3. *ABRvS 27 november 2019, ECLI:NL:RVS:2019:3975* [↑](#footnote-ref-3)