**Karakter kenbaar maken openstelling elektronisch verkeer**

Een openstelling van de elektronische weg door een bestuursorgaan dient kenbaar te worden gemaakt (artikel 2:15, eerste lid, eerste volzin, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb)). Dit geldt afgeleid ook voor de nadere eisen die aan de elektronische weg worden gesteld. Het stellen van nadere eisen zal vrijwel altijd nodig zijn om duidelijk te maken op welke wijze elektronisch verkeer mogelijk is. Het kan bijvoorbeeld gaan om de eis een bepaald elektronisch postadres te gebruiken of bepaalde software, standaarden of elektronische (intelligente) webformulieren of een specifiek kanaal. Dit dient ter ondersteuning van een effectief en efficiënt berichtenverkeer en is vaak niet in een besluit of regeling van het bestuursorgaan vastgelegd[[1]](#footnote-1). Indien het gebruik van de elektronische weg door burgers bij bijzondere wet uitdrukkelijk verplicht wordt gesteld ligt het in de rede om de nadere eisen in algemeen verbindende voorschriften op te nemen. Het verplichte karakter, en de consequenties die eventueel aan niet naleving van die verplichtingen verbonden worden, rechtvaardigen dan een wettelijke grondslag[[2]](#footnote-2).

Voor de kenbaarmaking van een facultatieve openstelling lijkt het uitgangspunt van de wet te zijn dat hieraan op zichzelf geen vereisten voor bekendmaking gelden. Zie artikel 2:15, eerste lid, van de Awb en de Memorie van Toelichting bij de Wet elektronisch bestuurlijk verkeer (Kamerstukken II 2001–2002, 28 483, nr. 3, blz. 13):

*“De kenbaarmaking kan zowel plaatsvinden in een algemene regeling als in een bericht aan een of meer geadresseerden. Kenbaarmaking vindt bijvoorbeeld plaats doordat het bestuur in een brochure, huis-aan-huis-blad of op een website te kennen geeft waar op het internet aanvragen voor een bepaald soort vergunning kunnen worden gedaan, klachten kunnen worden ingediend, en dergelijke.”*

Indien het is toegestaan een openstelling uitsluitend op een website kenbaar te maken, impliceert dit dat geen sprake is van een beleidsregel of van een (concretiserend) besluit van algemene strekking. Want dit zijn besluiten die niet tot een of meer belanghebbenden zijn gericht en voor de bekendmaking daarvan gelden wettelijke vormvereisten (artikel 3:42, van de Awb). Een enkele publicatie op een website voldoet niet aan deze eisen. Bij een kenbaarmaking zoals met behulp van een website lijkt daarmee veeleer sprake te zijn van een feitelijke mededeling[[3]](#footnote-3).

Toch lijkt de situatie ten aanzien van de kwalificatie soms genuanceerder te liggen. Het bestuursorgaan komt dan op basis van een eigen afweging tot een andere benadering. Voor bestuurlijk verkeer met de Belastingdienst is bijvoorbeeld sprake van een beleidsregel[[4]](#footnote-4). Tegen een beleidsregel staat geen bezwaar en beroep open, zoals dat evenmin het geval is bij een besluit tot weigering van een bericht op grond van artikel 2:15, van de Awb.

*Aanbevolen: publicatie in Staatscourant*

Omdat informatie op websites dynamisch is en slecht wordt gearchiveerd hetgeen ten nadele is van de bewijspositie van de burger[[5]](#footnote-5), wordt aanbevolen een openstelling, met inbegrip van de reikwijdte daarvan en de daaraan gestelde nadere eisen, te publiceren via de Staatscourant of een ander blad dat voor bekendmakingen formeel bestemd is. Dit biedt meer rechtszekerheid voor burgers. Een bestuursorgaan kan van die aanbeveling afzien en volstaan met kenbaarmaking via een website.

Indien een kenbaarmaking zowel in de Staatscourant als op de website plaatsvindt, dienen beide kenbaarmakingen goed op elkaar aan te sluiten.

1. Zie Forum Standaardisatie: Handreiking betrouwbaarheidsniveaus voor authenticatie bij elektronische overheidsdiensten, versie 2, augustus 2013, blz. 55-56. [↑](#footnote-ref-1)
2. Idem. [↑](#footnote-ref-2)
3. Dit lijkt ook de lijn in de jurisprudentie waarin is geaccepteerd dat de openstelling ook kan blijken uit een bestendige feitelijke gedragslijn (ABR 29 april 2008, AB 2008, 202). De plaatsing van een algemeen vragenformulier op een website met een algemeen emailadres is onvoldoende om als openstelling van de elektronische weg te fungeren (vlg. ABR 3 december 2008, AB 20009/8). [↑](#footnote-ref-3)
4. Stcrt. 2005, 87; zie verder ook Stcrt. 2011, 3348 en Stcrt. 2012, 12497. [↑](#footnote-ref-4)
5. Elektronisch bestuurlijk verkeer in de Awb, Rechtspraktijk en rechtspraak, G. Overkleeft-Verburg, Jurisprudentie Bestuursrecht Plus, 2008, blz. 20-38. [↑](#footnote-ref-5)